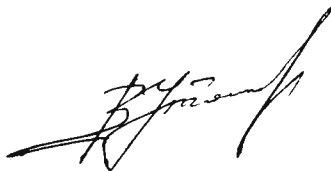


0-792054

На правах рукописи



УТЯШЕВ ВАДИМ ИРИКОВИЧ

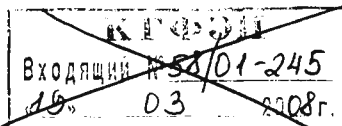
**МЕХАНИЗМ ГАРМОНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОЙ И ТОРГОВОЙ
ПОЛИТИКИ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Специальность 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством
(15. – Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексам (промышленность); 5 - Региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Саратов 2008



Работа выполнена в ГОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет»

Научный руководитель

доктор экономических наук,
профессор Докучаев Евгений
Сергеевич

Официальные оппоненты

доктор экономических наук,
профессор Киреева Наталья
Аркадьевна

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000689855

кандидат экономических наук,
доцент Карташов Борис Алексеевич

Ведущая организация

ГОУ ВПО «Башкирский
государственный университет»

За
диссертаци
государст
г. Сарат
социальн

нии
кий
ЮЗ,
ый

С
государст
I
С
«Саратов
<http://www>

кий
ПО
тет»

Ав

Ученый с
диссертат
доктор экономических наук, профессор

Яшин Н.С.

Актуальность темы. Устойчивость экономического развития базируется на внутри- и межсубъектных промышленных (производственных) и торговых связях. Важность гармонизации промышленной и торговой политики на уровне микро- и макросистем обусловлена в первую очередь тем, что они являются связующими звеньями между отдельными элементами технологической пирамиды, и от их достаточности зависит уровень развития экономики региона и страны в целом. Кроме того, в виду большого разнообразия и неоднородности естественных и социально-экономических условий между отдельными частями и субъектами Российской Федерации, сбалансированные производственно-экономические и торгово-экономические отношения, во-первых, обеспечивают экономическую целостность страны и, во-вторых, способствуют формированию положительного эффекта от межсубъектного разделения труда.

На уровне предприятия промышленная политика может трактоваться как ассортиментная, и тем самым представляется как конкретная форма ее выражения. В этой связи актуальность научного исследования определяется необходимостью формирования и реализации механизма гармонизации ассортиментной и торговой политики в интересах развития хозяйствующих субъектов в сфере промышленности. При этом необходимо акцент исследования делается на обеспечении устойчивого социально-экономического развития субъектов на основе согласования всего ассортимента производимой продукции и реализации ее на основе рыночных отношений. Необходимым условием для решения этой задачи и успешной реализации всей ассортиментной и торговой политики является сбалансированное ресурсное обеспечение хозяйствующих субъектов на всех уровнях управления. Современная система ассортиментной и торговой политики характеризуется отсутствием объективных индикаторов спроса и предложения, низкой результативностью государственного регулирования, наличием закрытых цепочек, препятствующих формированию экономически оправданных цен и в конечном итоге реальным механизмом управления этой системой. Учитывая, что в настоящее время в российской экономике происходят серьезные структурные изменения, которые осуществляются наряду с реформами в электроэнергетике, ЖКХ, выполнением условий вступления России в ВТО, исследование процессов формирования эффективного механизма гармонизации ассортиментной и торговой политики промышленных предприятий представляется весьма актуальным и важным.

Изученность проблемы. В современных условиях проблемы формирования рынка изучаются не только с позиций макро- и микроэкономики, но и с позиций пространственной стратегии и региональной политики. Особенно актуальна необходимость рассмотрения тех составляющих рыночных отношений, которые существенно влияют на формы проявления тех или иных принципов рыночной экономики и возможности обеспечения промышленного и торгового взаимодействия.

Основы теории сбалансированного развития промышленной и торговой политики были заложены Э. Аткинсоном, Д. Уэлдом, Д. Рикардо, И.Г. Тюненом, А. Гротевальдом, М. Числомом. Далее эта теория развивалась в работах В. Рошера,

В. Лаунграда, А. Вебера, О. Энглендера, А. Предела, Т. Паландера, Э. Гувера, А. Леша, У. Изарда, Х. Боса, Я. Гамильтона, А. Шеффле, У. Рейли, Дж. Стюарта, С. Харриса, Д. Рэйя, М. Биркина, Ф. Фоулджера, Х. Уильямса, А. Шоу, Л. Уэлда, Д. Фредерика, С. Дункана, П. Джексона, Ф. Кларка, Р. Уэстерфилда.

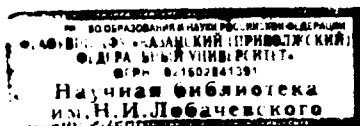
В настоящее время в России исследованием проблем сбалансированных отношений промышленности и торговли занимаются НИИ, ВУЗы и отдельные ученые. Различные аспекты данных вопросов рассмотрены в работах Е.Г. Анимиды, С.Б. Авдашевой, И.В. Арженовского, В.И. Бутова, А.Л. Гапоненко, Ю.Н. Гладкого, Е.С. Докучаева, В.Г. Игнатова, А.А. Кисельникова, Н.Н. Колосовского, Н.П. Кетовой, В.В. Котилкс, Н.И. Лариной, В.Н. Лексина, В.Я. Любовного, Т.Г. Морозовой, Г.Г. Муфтиева, Н.Н. Некрасова, Н.М. Розановой, О.А. Романовой, В.Е. Селиверстова, А.И. Татаркина, А.Н. Швецова, А.И. Чистобаева, К.Н. Юсупова и др.

В своей работе автор опирался на труды российских исследователей общественного воспроизводства, теории товарных рынков, предпринимательской деятельности, государственного регулирования, планирования и оптимизации экономики. Среди них особо следует выделить исследования российских ученых Л.И. Абалкина, А.В.Авилова, Н.И. Брагина, В.И. Волковского, С.Ю. Глазьева, В.П. Евтушенкова, А.В. Илларионова, Т.В. Игнатовой, Л.А.Колесниковой, М.Я. Корнилова, В.Н.Княгинина, И.К. Ларионова, А.Н. Николаева, В.В. Новикова, Е.М. Примакова, Н.Н. Пилипенко, А.А. Степанова, В.К. Сенчагова, П.С. Смирнова, В.Л. Тамбовцева, А.Ю. Чепуренко, П.Г. Щедровицкого и др. Среди зарубежных авторов важную роль в качестве отправной точки для проведенного исследования сыграли работы Дж. М. Кейнса, Дж. Гелбрайта, Ф. Кэне, К. Маркса, Г. Мюрдала, В. Петти, Д. Рикардо, А. Смита, Л. Туроу, Б. Селигмена, Л. Эрхарда, Дж. Макконелла, Стенли Брю и Шумпетера, и др. В исследованиях этих школ методологической основой изучения процессов формирования и развития рынков служит теория воспроизводства, на основе которой выявляются экономические связи субъектов рынка, анализируется роль каждого субъекта и воспроизводственные пропорции развития рынков. Высоко оценивая работы вышеназванных авторов и полученные ими результаты, следует отметить, что качественно новые моменты в экономическом развитии России, а также существенные проблемы в создании эффективного механизма гармонизации промышленной и торговой политики определяют необходимость углубления методологии познания и формирования новых научных подходов в данной предметной области экономической науки.

В связи с этим целью исследования является выявление тенденций и путей гармонизации промышленной и торговой политики в современных условиях, а также разработка направлений совершенствования экономико-организационных основ ее развития.

Для её достижения необходимо решить следующие задачи:

- исследовать теоретические основы организации и взаимосвязи промышленной и торговой политики;
- определить экономические аспекты развития промышленной и торговой политики предприятий;
- выявить основные условия и предпосылки гармонизации промышленной и торговой политики;



- предложить направления развития политики промышленных предприятий на основе реализации инновационного подхода;
- проанализировать общее состояние и структуру промышленной и торговой политики на примере исследуемого объекта;
- разработать методику оценки эффективности гармонизации промышленно-торговых связей отдельных предприятий и субъектов Федерации;
- предложить направления совершенствования гармонизации промышленной и торговой политики в современных условиях.

Объектом исследования выступает механизм гармонизации промышленной и торговой политики предприятий.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе гармонизации промышленной и торговой политики предприятий.

Работа построена на материалах организаций, активно развивающих межсубъектное и международное торгово-экономическое сотрудничество.

Теоретической и методологической основой исследования явились труды отечественных и зарубежных ученых занимающихся проблемами промышленных и товарных рынков в целом, и организаций, осуществляющих активную промышленную и торговую политику.

Информационную базу исследования составляют данные Госкомстата России, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан, материалы Министерства экономического развития и промышленности РБ, Министерства внешнеэкономических связей и торговли РБ, информация, содержащаяся в монографиях и статьях ведущих российских и зарубежных экономистов. В исследовании использовались нормативные правовые акты РФ и органов исполнительной власти РБ.

Основные методы исследования. Обоснование теоретических положений и аргументация выводов осуществлялись на основе реализации методов эмпирического исследования, системного, структурного и факторного анализа, анализа рядов динамики, относительных и средних величин, статистических группировок, сравнительных и экспертных оценок, балансового метода, инструментария экономического прогнозирования.

Научная новизна результатов исследования. Основными результатами работы, определяющими ее научную новизну, являются.

по области исследования 15. – экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность):

- Разработана концептуальная модель гармонизации промышленной и торговой политики, представляющая собой структурно-унифицированную систему объектно-субъектных взаимоотношений, которая включает в себя: определение согласованности приоритетных целей и задач торговой и промышленной политики; выявление характеристик и свойств, обеспечивающих сбалансированное протекание процессов в промышленно-торговой сфере; создание нормотворческих мер, регламентирующих деятельность межсубъектных отношений; используемых при разработке целевых программ развития промышленности региона, стратегического планирования производственной и

торговой деятельности промышленных предприятий, реализации инновационной политики наукоемких и стратегических субъектов деятельности с учетом имеющегося потенциала промышленной и торговой политики предприятий России и особенностей их экономического развития.

- Выявлены условия и предпосылки гармонизации промышленной и торговой политики на уровне микро- и мезосистем, включающие формирование конкурентоспособного товарного рынка, анализ структуры промышленного потенциала; определение дисбаланса между добывающими и обрабатывающими отраслями промышленности, а также выявление роли торгово-экономических связей, способствующих обеспечению потребностей рынка.

- Сформирован механизм гармонизации торговой и промышленной политики, обеспечивающий установление согласованности, синхронности и последовательности решения задач сходного уровня приоритетности, осуществимый с помощью рационального распределения ресурсов. Данный механизм включает следующие этапы: определение отраслей и сфер, требующих гармонизации; проведение анализа их хозяйственной деятельности на предмет соответствия заключенным договорам с последующей подготовкой рекомендаций по их гармонизации; определение согласованных связей с учетом их значимости на микро- и мезоуровнях; синхронное принятие управленческих решений соответствующими органами; контроль за выполнением решений органов управления интеграцией по вопросам, связанным с гармонизацией торговой и промышленной политики.

- Определены направления развития политики промышленных предприятий, обеспечивающие приемлемый уровень согласованности субъектов рыночных отношений на основе реализации инновационного подхода, включающие следующие меры: переход парадигмы от регулирования «естественных монополий» к регулированию процессов ключевой инфраструктуры; осуществление преобразований в налоговой системе; замена лицензирования промышленной продукции системами технического регулирования, контроля качества и страхования; изменение роли государства в процессе распределения производственных активов (роль соинвестора); эффективное использование НИОКР; развитие и создание институтов государственно-частного партнерства (аутсорсинг, концессия, совместное партнерство); совершенствование экспортной политики на основе поддержки отечественного производителя на внешних рынках.

по области исследования 5 - региональная экономика:

- Разработаны методические положения по оценке эффективности гармонизации торговой и промышленной политики на основе использования показателей абсолютной и сравнительной эффективности (объем экспортно-импортной продукции за вычетом прямых и косвенных затрат); с позиции участия субъекта в межрегиональной торговле путем расчета ввозной и вывозной квот за ряд лет в отраслевом разрезе (отношение ввезенной/вывезенной продукции к общему объему производства региона) с учетом сформированной схемы влияния торгово-экономических связей на воспроизводственный процесс региона.

- Предложен метод определения и обоснования интенсивности торгово-промышленных связей на основе применения теории гравитации, учитывающей

интенсивность торговых связей, объем производства продукции, расстояние между центрами экономической жизни, факторный коэффициент (зависимость внешних и внутренних факторов). Данный подход позволяет оптимизировать товарные потоки промышленных предприятий за счет снижения транспортных издержек.

- Предложены пути совершенствования гармонизации промышленной и торговой политики в современных условиях включающие:

- обеспечение инфраструктурной координации в развитии торгово-промышленных взаимосвязей хозяйствующих субъектов с участием различных представительств, созданием совместных инвестиционных проектов и проведением совместных научных исследований;

- оптимизации развития товарной структуры на основе гравитационной теории, основанной на предложенной системе признаков (удаленность - до 700 км, уровень экономического развития - более 200 млрд. руб., объем товарооборота - более 500 млн. руб.), позволяющей объективно описать степень влияния различных факторов на интенсивность межсубъектных торговых связей промышленных предприятий;

- разработки эффективной стратегии развития торгово-промышленной политики, основанной на межсубъектном разделении труда и специализации производства с учетом данных о потребностях и структуре внутренней и внешней торговли.

Апробация работы. Материалы проведенного исследования были использованы при разработке стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан до 2020 г., при подготовке доклада «Состояние и перспективы развития межрегиональных торгово-экономических связей Республики Башкортостан» перед студентами Уфимского института Российского государственного торгово-экономического университета. Положения диссертационной работы рассматривались на научно-практических международных (Уфа, 2003г., Пенза, 2005г., Пермь, 2005г.), всероссийских (Уфа, 2005г., Пермь, 2006г.), региональных (Уфа, 2003, 2004гг.) конференциях. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 10 научных публикациях общим объемом 3,5 п.л.

Теоретические положения работы могут быть использованы в учебном процессе в рамках дисциплин «Экономическая теория», «Менеджмент», «Стратегический менеджмент», «Макроэкономика».

Результаты исследования рекомендуются к применению в практической деятельности федеральных и региональных органов исполнительной власти при разработке и реализации стратегий развития региональных торгово-экономических связей. Реализация результатов исследования будет способствовать развитию торгово-экономических связей отдельных хозяйствующих субъектов и регионов Российской Федерации в целом.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений. Работа изложена на 171 страницах, включает 22 таблиц, 13 рисунков, библиографический список включает в себя 139 наименований.

II. ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И ВЫВОДЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

В работе идентифицирована проблема теоретико-методологического и методического обеспечения гармонизации торговой и промышленной политики в современных условиях хозяйствования различных субъектов как основа для поступательного развития и повышения уровня конкурентоспособности отечественных предприятий.

В обобщенном виде на защиту выносятся следующие научные результаты, полученные в диссертации:

- исследование теоретических основ гармонизации торговой и промышленной политики предприятия на основе определения экономических особенностей развития торгово-промышленной политики хозяйствующих субъектов; выявления условий и возможностей гармонизации торговой и промышленной политики;
- проанализировано развитие торговой и промышленной политики в современных условиях на основе разработки методических основ анализа гармонизации торгово-промышленных связей, анализа структуры торговой и промышленной политики и определения экономической эффективности гармонизации торгово-промышленной политики на региональном уровне;
- направления совершенствования гармонизации торгово-промышленной политики в современных условиях для целей формирования устойчивости и конкурентоспособности хозяйствующих субъектов.

Представим в сжатом виде содержание диссертационного исследования, обусловившего получение указанных научных результатов.

Исследование теоретических основ гармонизации промышленной и торговой политики предприятия. В последнее время все более актуальной становится проблема разработки осмысленной промышленной и торговой политики в Российской Федерации. Начиная с 1991 года, период экономических реформ в стране осуществлялся по модели примата финансовых инструментов. Ставилась практически единственная задача финансовой стабилизации, как условия массированного притока в экономику России иностранного и частного капитала. Одновременно решались задачи институциональных преобразований форм собственности, либерализации внешнеэкономической деятельности. Задач экономического роста, активной промышленной политики как таковых не ставилось. В значительной степени перечисленные проблемы в той или иной мере за прошедшее время решены. Однако существующее положение не приводит к желаемым темпам и перспективам экономического роста.

В настоящее время необходимо установить баланс между задачами сходного уровня приоритетности промышленной и торговой политики как на микро- так и на мезоуровнях.

Развитие и оптимизация торговой и промышленной политики в современных условиях функционирования промышленных предприятий, субъектов российской Федерации и страны в целом обеспечивается на основе достижения определенного уровня сбалансированности и соответствия

системообразующих элементов. В понимании данного процесса задействованы основные условия, предпосылки и факторы достижения сбалансированного развития экономики страны. В этих условиях целесообразнее было бы определить толкование таких понятий как гармонизация и сбалансированное развитие.

В академической литературе понятие «гармония» означает (греч. *harmonia* - связь - стройность, соразмерность), соразмерность частей, слияние различных компонентов объекта в единое органическое целое.

Подобное определение интерпретируется также с позиции следующих синонимических понятий - соответствие, созвучие, соразмерность, равновесие, равномерность, равнозвучие, взаимность соотношение, согласие, благостройность, соразмерное отношение частей целого.

Вследствие этого, следует заключить, что *гармонизация* это – установление равновесия, гармонии, баланса между задачами сходного уровня приоритетности, равно требующими выполнения в заданный период, осуществляющееся с помощью сознательно управляемого распределения между ними ограниченных ресурсов (в первую очередь ресурсов времени), например, в форме нормирования доли расходов ресурса на каждую из задач.

Из вышеприведенных определений следует полагать, что гармонизация – это важнейший метод достижения гармонии (метод – от греч. *methodos* - путь исследования - теория, учение, способ достижения какой-либо цели, решения конкретной задачи).

В этой связи, автором предлагается выделять следующие подходы гармонизации промышленной и торговой политики промышленных предприятий: гармонизация промышленной и торговой политики предприятия, региона, страны; вертикальная гармонизация, представляющая собой совокупность производителей, оптовых и розничных торговых предприятий функционирующих как единая система; горизонтальная гармонизация включает компании одного уровня объединённые для повышения своих конкурентных преимуществ; гармонизация на уровне экономико-правовой системы.

Реализация данных подходов дает возможность конкурентного преимущества и предполагает оценку степени соответствия системы к состоянию реальных отношений в промышленности.

Процесс гармонизации торговой и промышленной политики реализуется через определенные методы, способы и инструменты, которые обеспечиваются на основе сбалансированного и оптимального соотношения всех необходимых элементов системы.

Анализ развития промышленной и торговой политики в современных условиях. Методические аспекты анализа гармонизации торгово-промышленных связей во многом определяются уровнем экономической целесообразности торгово-промышленной политики, базирующиеся на адаптировании некоторых показателей эффективности межсубъектных связей. В качестве таких индикаторов выступают показатели сравнительной и абсолютной эффективности, характеризующие сравнительные преимущества, которыми располагает тот или иной субъект в производстве товара/услуги.

Для наглядности вышеприведенного высказывания автором проанализировано функционирование экономики на примере Республики

Башкортостан. Товарооборот Республики Башкортостан с субъектами Российской Федерации превышает объемы внутренней и внешней торговли республики. Согласно данным комитета государственной статистики Республики Башкортостан – Башкортостаном осуществляются торгово-промышленные операции более чем с 80 субъектами Российской Федерации. Это говорит о том, что Республика Башкортостан осуществляет обмен товарами и услугами практически со всеми субъектами России.

Предлагаемая нами методика оценки эффективности торгово-промышленных связей базируется на основе адаптирования некоторых показателей экономической эффективности внешнеэкономических связей, разработанных Г.Л. Шагаловым к условиям межсубъектной торговли.

Рассмотрим вопросы определения экономической эффективности вывоза.

При измерении и анализе *эффективности вывоза продукции* товаропроизводителей Башкортостана, как показывает теоретический анализ, следует применять два типа показателей: показатели сравнительной эффективности; показатели абсолютной эффективности.

Показатели сравнительной эффективности могут применяться для сравнительного анализа выгодности вывоза тех или иных видов продукции. По существу они характеризуют сравнительные преимущества, которыми располагает тот или иной регион в производстве рассматриваемого товара. Однако они не позволяют выяснить, достигается ли экономия общественного труда при вывозе тех или иных товаров и какова ее абсолютная величина. Этого можно добиться только с помощью показателей абсолютной эффективности. Поэтому при анализе эффективности целесообразно сочетать использование показателей абсолютной и сравнительной эффективности.

При оценке и анализе эффективности вывоза товаров из республики необходимо рассчитывать абсолютный эффект и сравнительную эффективность вывоза конкретных изделий башкирских предприятий в целом по России и по отдельным субъектам Российской Федерации ввозящих башкирские изделия. Остановимся первоначально на вопросах, связанных с оценками *эффективности вывоза на уровне предприятий*, производящих продукцию, поставляемую на рынки субъектов Российской Федерации (коммерческой эффективности). В показателях абсолютной эффективности сопоставляется совокупный доход, получаемый предприятием от вывоза с суммарными издержками, связанными с осуществлением этого вывоза.

Для того, чтобы оценить величину экономического эффекта (прибыли), получаемого от вывоза продукции, необходимо из совокупного дохода вычесть суммарные затраты, связанные с вывозом товара. Эти затраты складываются из следующих компонентов: суммарные затраты входят издержки производства продукции; общие затраты включают так называемые коммерческие расходы (расходы на транспортировку, складирование, погрузочно-разгрузочные работы относимые на издержки обращения и др.).

Однако сколь ни важны были бы показатели экономической эффективности на уровне предприятий, они недостаточны для принятия решений по регулированию развития межсубъектных торгово-промышленных связей и производства на уровне экономики Республики Башкортостан, на макроуровне, о

чем уже говорилось выше. Органы макроэкономического управления должны располагать инструментарием, позволяющим оценить экономическую эффективность межсубъектных связей Республики Башкортостан на народнохозяйственном уровне. Для этих целей необходимо выработать показатели *макроэкономической эффективности*. Эти показатели призваны выявить народнохозяйственный эффект межсубъектных операций. По своей сути эффект характеризует сверхприбыль, которая реализуется Республикой Башкортостан в процессе вывоза продукции. Этим показатели макроэкономической эффективности принципиально отличаются от показателей эффективности на уровне предприятий, в которых отражается прибыль, получаемая производителем от вывоза продукции.

Для углубленного анализа возможна и определена модифицированная форма расчета народнохозяйственного дохода. В этом случае из общей суммы дохода от вывоза вычитается не цена производителя, а себестоимость продукции, коммерческие и транспортные расходы. Подобный расчет позволяет выявить степень обоснованности закладываемой предприятием прибыли в цену производителя.

Необходимо подчеркнуть, что оценка общего эффекта, на основе использования себестоимости продукции, возможна лишь в том случае, если предприятие-производитель будет готово предоставить данные об издержках поставляемой в субъекты Российской Федерации продукции государственным органам, осуществляющим макроэкономический анализ. При этом нельзя упускать из виду принципиально изменившиеся возможности получения от предприятий, организаций и учреждений различной информации, особенно касающейся *экономической эффективности производства и вывоза продукции* в связи с существованием института коммерческой тайны, нарушение которой может нанести предприятиям определенный ущерб.

Исходя из вышеизложенного, полагаем, что при расчетах *экономической эффективности вывоза продукции* целесообразно применять нижеследующие показатели.

Показатели, характеризующие народнохозяйственный эффект:

$$K'_i = M'_i - P_i - T_i \quad (1)$$

где: K'_i – показатель, характеризующий абсолютную величину эффекта, получаемую республикой при вывозе i -го товара, поставляемого на внешний рынок $г$; M'_i – межрегиональная цена товара i ; P_i – цена производителя i -го товара; T_i – транспортные и другие расходы, связанные с доставкой товара i ;

Показатель сравнительной народнохозяйственной эффективности вывоза определяется по формуле:

$$\overline{K}_i = \frac{M'_i}{P_i + T_i} \quad (2)$$

где: \overline{K}_i – показатель сравнительной народнохозяйственной эффективности; остальные обозначения прежние.

Следует подчеркнуть, что именно показатели сравнительной эффективности не только по духу, но и по форме отражают подход, используемый теорией

сравнительных издержек. Понятно, что согласно показателю (2) эффективность вывоза тем выше, чем больше значение этого показателя.

На народнохозяйственном уровне при условии получения данных об издержках продукции вывозящих предприятий, могут рассчитываться также модифицированные показатели народнохозяйственной эффективности типа (1а) и (2а):

$$\bar{K}'_i = M'_i - Z_i - T_i \quad (1a)$$

все обозначения прежние, кроме \bar{K}'_i – модифицированный показатель народнохозяйственного эффекта; Z_i – издержки производства предприятия-производителя вывозимой продукции.

Модифицированный показатель вывоза можно определить по формуле:

$$\bar{K}'_i = \frac{M'_i}{Z_i + T_i} \quad (2a)$$

где: \bar{K}'_i – модифицированный показатель сравнительной народнохозяйственной эффективности вывоза; – остальные обозначения прежние.

На уровне предприятий рассчитываются два типа показателей: показатели абсолютной эффективности и показатели сравнительной эффективности вывоза.

Показатель абсолютной эффективности, характеризующий абсолютную сумму экономического эффекта, получаемую предприятием от вывоза (показатель коммерческой эффективности):

$$K'_{i^*} = M'_i - Z_i - T_i - N_i \quad (3)$$

где: K'_{i^*} – показатель коммерческой эффективности вывоза i -го товара на рынок $г$; N_i – уплачиваемые предприятием налоги.

Показатель сравнительной эффективности вывоза на уровне предприятия:

$$K'_{i^*} = \frac{M'_i}{Z_i + T_i + N_i} \quad (4)$$

где: K'_{i^*} – показатель сравнительной эффективности вывоза на уровне предприятия; – остальные обозначения, как выше.

Очевидно, что при определении профиля межсубъектной специализации Республики Башкортостан нельзя ограничиваться выбором эффективных направлений лишь вывоза. Анализ эффективности вывоза должен быть дополнен оценками эффективности ввоза продукции.

Рассмотрим методы оценки эффективности ввоза продукции. В процессе расчетов эффективности ввоза появляется возможность выявить, целесообразен или нет ввоз определенных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции, какой экономический эффект он приносит экономике Республики Башкортостан в целом и конкретным предприятиям ввозящим продукцию в республику. На основе такого рода исследований может быть выявлена целесообразность сокращения ввоза и замещения его собственным производством данной продукции, то есть развития в республике нового производства.

По аналогии с вывозом при оценках эффективности ввоза целесообразно выделять макро- и микроуровень.

Показатель абсолютной эффективности ввоза на макроуровне рассчитывается на основе формулы:

$$Y_k = \frac{P_k}{M_k} \quad (5)$$

где: Y_k – показатель абсолютной эффективности ввоза товара; P_k – внутрисубъектная цена товара k -го вида товара; M_k – межсубъектная цена k -го вида товара.

На базе соотношения (5) рассчитывается величина экономического эффекта, получаемого республикой при ввозе рассматриваемого товара (см. формулу 6).

$$\Sigma_k = M_k - P_k \quad (6)$$

где: Σ_k – сумма экономического эффекта, получаемого субъектом при ввозе товара k ; - остальные обозначения охарактеризованы выше.

Из сказанного выше в отношении показателей эффективности вывоза ясно, что при анализе эффективности ввоза, закупка товара тем более выгодна, чем выше значение его показателя абсолютной эффективности. При формировании товарной структуры ввоза следует стремиться к увеличению доли показателей, характеризующихся высокой абсолютной эффективностью и, по мере возможности, сокращать удельный вес товаров, имеющих невысокие показатели абсолютной эффективности.

Показатель абсолютной эффективности дает возможность непосредственно выяснить, приносит ввоз рассматриваемого товара экономический выигрыш или нет. В том случае, если показатель $Y_k > 1$, имеет место экономия на издержках, достигаемая при ввозе k -го товара. При $Y_k < 1$ – налицо потери от ввоза данной продукции. При $Y_k = 1$, затраты на приобретение товара равны доходу, получаемому при его ввозе. Обычно ввоз таких товаров имеет место в рамках товарообменных операций, когда ввоз одних товаров обуславливается вывозом других. Как правило, такие товары в республику поступают в рамках бартерных сделок.

Показатель Σ_k (рассчитываемый из соотношения (6)), дополняет информацию, содержащуюся в показателе абсолютной эффективности (5) и дает однозначный ответ о величине экономического выигрыша или убытка, получаемого экономикой Республики Башкортостан при ввозе определенных k -ых товаров (в расчете на единицу k -го товара). Показатели (5) и (6) позволяют оценить экономическую эффективность ввоза с точки зрения всей экономики Башкортостана.

При оценке эффективности ввоза на уровне хозяйствующих субъектов предприятий, фирм, их объединений – также применяется показатель абсолютной эффективности, однако, он отличается от приведенного выше показателя (5).

Рассмотрим показатели эффективности ввоза с точки зрения интересов отдельных хозяйствующих субъектов – фирм, занимающихся ввозом. Эти показатели отличаются от вышеприведенных тем, что в них учитываются экономические выгоды отдельных хозяйствующих субъектов. В них отражаются

отношения предприятий осуществляющих ввоз с региональными бюджетными системами, учитываются конкретные налоги, уплачиваемые ими.

Расчет показателя *абсолютной эффективности ввоза* на уровне предприятия-производителя можно осуществить по формуле:

$$Y_k = \frac{P_k - N_k}{M_k} \quad (7)$$

где: Y_k – показатель абсолютной эффективности ввоза k -го товара на уровне предприятия; N_k – уплачиваемые налоги; M_k – межсубъектная цена ввозимого k -го товара.

Расчет суммы абсолютного эффекта от ввоза определенной продукции для конкретного предприятия ввозящего продукцию можно произвести по следующей формуле:

$$\Sigma^{\pi} = P_k - N_k - M_k \quad (8)$$

где: P_k , N_k , и M_k – то же, что и в приведенных выше формулах.

Как известно экономический эффект и эффективность возникают за счет экономии ресурсов и снижения затрат на собственное производство каких-либо товаров, закупаемых за пределами региона, что позволяет перенаправить и использовать эти высвобожденные ресурсы для производства других товаров с большей выгодой для региона.

Следовательно, *эффективность межсубъектной торгово-промышленной политики* в общем виде определяется тем, что потребности региона (отдельного предприятия размещения промышленности в Республике Башкортостан) в той или иной продукции удовлетворяется не путем собственного производства, а за счет производства других товаров в количестве большем, чем внутренние потребности, на выручку от продажи которых закупаются другие необходимые товары. Если затраты на собственное производство товаров, намеченных к ввозу из других регионов, оказываются большими, чем затраты на производство товаров, намеченных к вывозу из региона, то такой товарный обмен является экономически выгодным, т.е. формируется положительный эффект.

Исходя из всего вышесказанного, нами предлагается следующий инструментарий для оценки экономической эффективности участия отдельного субъекта торгово-промышленной политики, которая объединяет в себе общие подходы к оценке эффективности (формулы 1-8) и, кроме того, учитывает экономический потенциал и внутренние потребности субъекта.

Для вывозимой продукции этот эффект можно определить по формуле:

$$\Xi = \Pi_{\text{рынка РФ}} \cdot Q_{\text{производства}} - \Pi_0 \cdot m_{\text{регион. рынка}} \quad (9)$$

$\Pi_{\text{рынка РФ}}$ – средняя цена на российском рынке, руб.; $Q_{\text{производства}}$ – объем производства продукции данным предприятием, ед.; Π_0 – отпускная цена предприятия, руб.; $m_{\text{регион. рынка}}$ – емкость регионального рынка, ед.

Частным показателем при делении является экономическая эффективность:

$$X = \Pi_{\text{рынка РФ}} / \Pi_0 \quad (10)$$

Для ввозимой продукции этот эффект можно определить по формуле:

$$\Xi = (Z_{\text{пр-во ввоз. продукции}} \cdot R - \Pi_{\text{рынка РФ}}) m_{\text{регион. рынка}} \quad (11)$$

$Z_{\text{пр-во ввоз. продукции}}$ – возможные затраты на собственное производство продукции, ввозимой из других регионов; R – средняя (нормальная) рентабельность для данной отрасли.

Частным показателем при делении является экономическая эффективность:

$$X = Z_{\text{пр-во ввоз. продукции}} R / \Pi_{\text{рынке РФ}} \quad (12)$$

Межсубъектные промышленно-торговые связи будут экономически оправданными, если эффект (Э) является положительной величиной, а показатель эффективности (Х) больше единицы.

Однако, здесь необходимо сделать оговорку, что проведение подобных расчетов целесообразно лишь на уровне отдельного предприятия (фирмы), т.к. они требуют наличие максимально полной, объективной и достоверной информации по каждой отдельной товарной позиции, что на практике требует постоянного отслеживания ситуации не только в какой-то отдельной отрасли, но по каждой отдельной группе товаров и даже товарной позиции. Поэтому использование формул (9), (10), (11) и (12) на макроэкономическом уровне с позиции участия отдельного региона в межсубъектной торговле проблематично и даже невозможно в условиях свободной рыночной экономики в постоянно меняющихся условиях.

Поэтому нами предлагается более простой подход к оценке степени и целесообразности участия субъекта в торгово-промышленных связях. Его суть состоит в определении степени открытости экономики субъекта, путем расчета ввозной и вывозной квоты (отношение ввезенной / вывезенной продукции к общему объему производства региона) за ряд лет в отраслевом разрезе. После этого сравним полученные данные, характеризующие участие региона в межрегиональном разделении труда и сделаем общие выводы о соответствии структуры производства структуре ввоза и вывоза и как следствие о целесообразности и необходимости ввоза и вывоза той или иной товарной продукции.

В дополнение к приведенной методике нами предлагается использовать *метод обоснования интенсивности межсубъектных торговых связей* на основе гравитационной теории при определении целесообразности участия субъекта в торгово-экономических связях. Гравитационная теория объясняет географическую ориентацию межсубъектного торгово-экономического сотрудничества РБ с субъектами РФ, а именно интенсивность двухсторонних связей.

В соответствие с этой теорией интенсивность межсубъектных связей (товарооборот) двух субъектов пропорционален произведению объемов их валового продукта и обратно пропорциональна квадрату расстояния между центрами их экономической жизни, т.е.

$$U = \gamma \frac{m_1 \times m_2}{r^2} \quad (13)$$

где U – интенсивность межрегиональных связей между двумя рассматриваемыми регионами; m_1, m_2 – объем производства (ВРП) в первом и втором субъектах; r – расстояние между центрами экономической жизни двух субъектов; γ – коэффициент, учитывающий действие всех других факторов.

Данный подход позволяет при прочих равных условиях оптимизировать межсубъектные торговые потоки за счет снижения транспортных издержек.

Подводя итоги, выделим два основных момента. Изложенный методический подход к оценке эффективности вывоза и ввоза товарной продукции может быть успешно реализован как органами государственного управления, так и отдельными предприятиями и их объединениями. Оценка эффективности межсубъектных связей позволит получить критерии для формирования рычагов воздействия на их развитие в соответствии с интересами всего экономического комплекса.

Для апробации предложенной методики следует проанализировать структуру торговой и промышленной политики исследуемого объекта. Промышленность Башкортостана представляет собой крупный многоотраслевой комплекс с высоким уровнем концентрации промышленного производства (см. табл. 1).

Таблица 1.

Производство промышленной продукции в Республике Башкортостан¹

Наименование товарной группы	2005		2006	
	млн.руб.	%	млн.руб.	%
ВСЕГО	468554	100,00	556763	100,00
Добыча полезных ископаемых, в т.ч.	66864	14,27	88648	15,92
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	59099	12,61	72789	13,07
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	7765	1,66	15859	2,85
Обрабатывающая промышленность, в т.ч.	366255	78,17	413859	74,33
производство пищевых продуктов	25588	5,46	30523	5,48
текстильное и швейное производство	2992	0,64	3430	0,62
производство кожи, изделий из кожи, обуви	232	0,05	235	0,04
обработка древесины и производство изделий из дерева	2462	0,53	2432	0,44
целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	1957	0,42	2607	0,47
производство кокса, нефтепродуктов	205657	43,89	212976	38,25
химическое производство	51253	10,94	63241	11,36
производство резиновых и пластмассовых изделий	4732	1,01	4926	0,88
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	10598	2,26	15205	2,73
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	17059	3,64	20804	3,74
производство машин и оборудования	14438	3,08	19796	3,56
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	5648	1,21	6961	1,25
производство транспортных средств и оборудования	20875	4,46	27434	4,93
прочие производства	2745	0,59	3272	0,59
Производство и распределение электроэнергии, газа, воды	35435	7,56	54256	9,74

¹ Данные статистических исследований Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан, 2006.

По объему валового регионального продукта Башкортостан входит в первую десятку регионов Российской Федерации. На протяжении последних лет объем промышленного производства в Республике Башкортостан имеет тенденцию стабильного роста.

В развитие комплексно сформулированной Концепции был разработан и принят ряд документов концептуального и программного характера по отдельным отраслям экономики и социальной сферы. Разработаны и реализуются Концепция промышленной политики в Республике Башкортостан на 2003-2008 годы, а также ряд программ развития отдельных отраслей промышленности. Экономическая эффективность гармонизации торговой и промышленной политики на примере рассматриваемого субъекта РФ определяется на основе выявления структуры товарооборота отдельных промышленных предприятий и субъекта в целом.

В настоящей работе для определения эффективности и целесообразности межсубъектной торговли использован более простой подход. Суть данной методики состоит в определении степени открытости экономики региона, путем расчета ввозной и вывозной квоты (отношение ввезенной / вывезенной продукции к общему объему производства региона) за ряд лет в отраслевом разрезе. Далее аналогичным образом определим импортную и экспортную квоту (отношение импорта / экспорта к объему производства) в динамике в отраслевом разрезе и результаты представим в табл. 2.

Таблица 2

Объем произведенной продукции в разрезе отдельных отраслей на территории РБ²

Наименование товарной группы	2005		2006	
	млн.руб.	%	млн.руб.	%
Всего, в том числе:	347200	100,0	358657	100,0
Минеральные продукты, топливо	233657	67,3	232268	64,8
Химические продукты, каучук	29240	8,4	31374	8,7
Металлы и изделия из них	13116	3,8	14392	4,0
Машины, оборудование, транспорт	38318	11,0	40349	11,3
Продовольственные товары и с/х сырье	16652	4,8	17601	4,9
Прочие	16217	4,7	22673	6,3

В исследовании в качестве примера были проведены расчеты и проанализированы результаты производственно-торговой деятельности двух промышленных предприятий: *ОАО «Уфимский фанерный комбинат»* и *ОАО «Уфимский фанерно-плитный комбинат»* одной и той же отрасли экономики (деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность), производящие клееную фанеру.

Отдельное внимание обратим на то обстоятельство, что информация об издержках производства (себестоимости) продукции представляет коммерческую тайну, доступ к такой информации строго регламентирован и закрыт для посторонних. Поэтому нами для анализа эффективности межрегиональной

² Данные статистических исследований Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан, 2006.

торговли на уровне отдельных хозяйствующих субъектов предлагается провести сравнительную оценку опираясь на данные об отпускных ценах на аналогичную продукцию, производимую в разных регионах РФ (применительно к настоящей работе по деревообрабатывающей отрасли).

Таким образом, автором предлагается следующая последовательность оценки эффективности ввоза и вывоза продукции промышленного предприятия в другие пункты: сбор исходной информации по каждому предприятию и отдельным профильным товарам (см. таблицы 3, 4); расчет экономической эффективности; анализ информации по основным российским производителям аналогичной продукции; общие выводы об экономической целесообразности вывоза и ввоза той или иной товарной позиции.

Таблица 3

**Исходная информация для расчета экономической эффективности вывоза фанеры
ОАО «УФК»**

Регионы РФ	2005			2006		
	Объем продаж, куб.м.	Отпускная цена предприятия, руб./ед.	Средняя цена на рынке РФ, руб./ед.	Объем продаж, куб.м.	Отпускная цена предприятия, руб./ед.	Средняя цена на рынке РФ, руб./ед.
Астраханская область	2872	5160	7500	912	5600	6900
Саратовская область	2984			1415		
Оренбургская область	2219			1590		
Республика Татарстан	949			719		

Расчет экономической эффективности вывоза фанеры в регионы РФ в 2005г.: $X=6900/5160=1,329$, $\mathcal{E}_1=2872 \cdot (6900-5160)=4997$ тыс.руб., $\mathcal{E}_2=2984 \cdot (6900-5160)=5192$ тыс.руб., $\mathcal{E}_3=2219 \cdot (6900-5160)=3861$ тыс.руб., $\mathcal{E}_4=949 \cdot (6900-5160)=1651$ тыс.руб.

Как видим, на российском рынке средняя цена на клееную фанеру значительно превышает отпускную цену предприятия - на 32,9%. Вследствие разницы между ценой на российском рынке и ценой предприятия на фанеру имеется значительный спрос со стороны соседних регионов РФ. Наибольшие объемы продаж, помимо реализации на территории РБ приходятся на Астраханскую, Саратовскую и Оренбургскую области. Расчет экономической эффективности вывоза фанеры в регионы РФ в 2006 г.: $X=7500/5600=1,339$, $\mathcal{E}_5=912 \cdot (7500-5600)=1733$ тыс.руб., $\mathcal{E}_6=1415 \cdot (7500-5600)=2688$ тыс.руб., $\mathcal{E}_7=1590 \cdot (7500-5600)=3021$ тыс.руб., $\mathcal{E}_8=719 \cdot (7500-5600)=1366$ тыс.руб.

Разрыв цен в 2006 году еще более увеличился и составил 33,9% между средней ценой на клееную фанеру на российском рынке и отпускной ценой предприятия. Несмотря на увеличение разрыва цен произошло снижение эффекта от сотрудничества с другими регионами по ряду причин: развитие в других регионах собственного производства фанеры и как следствие снижение спроса на продукцию; снижение цен на отдельных региональных рынках; повышение тарифов на грузоперевозки и т.д. Далее проанализируем эффективность вывоза фанеры по ОАО «УФПК» в регионы РФ по аналогичной методике.

**Исходная информация для расчета экономической эффективности вывоза фанеры
ОАО «УФПК»**

Регионы РФ	2005			2006		
	Объем продаж, куб.м	Отпускная цена предприятия, руб./ед.	Средняя цена на рынке РФ, руб./ед.	Объем продаж, куб.м	Отпускная цена предприятия, руб./ед.	Средняя цена на рынке РФ, руб./ед.
Московская область	7263	5200	6900	5402	5645	7500
Свердловская область	1897			2477		
Краснодарская область	1626			3222		
Самарская область	1713			1962		
Челябинская область	640			2721		

Расчет экономической эффективности вывоза фанеры в регионы РФ в 2005 г.: $X=6900/5200=1,327$, $\mathcal{E}_1=7263 \cdot (6900-5200)=12347$ тыс.руб., $\mathcal{E}_2=1897 \cdot (6900-5200)=3225$ тыс.руб., $\mathcal{E}_3=1626 \cdot (6900-5200)=2764$ тыс.руб., $\mathcal{E}_4=1713 \cdot (6900-5200)=2912$ тыс.руб., $\mathcal{E}_5=640 \cdot (6900-5200)=1088$ тыс.руб. Расчет экономической эффективности вывоза фанеры в регионы РФ в 2006 г.: $X=7500/5645=1,329$, $\mathcal{E}_6=2477 \cdot (7500-5645)=4595$ тыс.руб., $\mathcal{E}_7=3222 \cdot (7500-5645)=5977$ тыс.руб., $\mathcal{E}_8=5402 \cdot (7500-5645)=10021$ тыс.руб., $\mathcal{E}_9=1962 \cdot (7500-5645)=3640$ тыс.руб., $\mathcal{E}_{10}=2721 \cdot (7500-5645)=5047$ тыс.руб.

Наметилась тенденция повышения разрыва отпускной цены предприятия на фанеру и средней ценой на российском рынке с 32,7% в 2005 году до 32,9% в 2006 году. При этом по некоторым регионам значительно повысилась емкость их рынков (за исключением Московской области), в частности емкость рынка фанеры Челябинской области увеличилась более чем в 4 раза.

Однако прослеживается негативная тенденция снижения эффекта от вывоза фанеры в регионы РФ. Значительная вариабельность показателя по соседним регионам: Московская, Самарская, Челябинская и Свердловская области объясняется изменениями объемов собственного производства фанеры в данных регионах. Сравнивая производственно-торговую деятельность двух крупнейших республиканских производителей клееной фанеры – ОАО «УФПК» и ОАО «УФК», можно сделать следующие основные выводы: собственное производство полностью покрывает потребности внутреннего рынка Республики Башкортостан в клееной фанере и позволяет осуществлять вывоз в другие регионы РФ, страны СНГ и дальнего зарубежья; ОАО «УФПК» и ОАО «УФК» проводят общую ценовую и сбытовую политику на республиканском и межрегиональном рынках; приоритетными направлениями развития межрегиональной торговли клееной фанерой следует рассматривать регионы Приволжского и Уральского федеральных округов, что, во-первых, обусловлено экономией при транспортировке, и, во-вторых, с деятельностью и географическим расположением

других крупных российских производителей фанеры, что подтверждается данными табл. 5

Проанализируем исходные данные по торговле клееной фанерой, согласно разработанной методики. Емкость внутреннего товарного рынка РБ (средние годовые потребности) по клееной фанере составляет порядка 800 тыс.куб.м. Объем собственного производства фанеры в республике в 2005 г. составил 820131 куб.м., в 2006 г. - 933274 куб.м. В 2006 г. по сравнению с 2005 г. произошло увеличение объемов производства фанеры на 13,8%. Таким образом, республика полностью обеспечивает свои потребности в клееной фанере за счет собственного производства и, кроме того, имеет возможности для вывоза фанеры в другие регионы и страны. Так, по данным табл. 2.3.9 в 2006г. поставки фанеры в другие регионы РФ составили более 21 тыс.куб.м., с страны СНГ около 3,8 тыс.куб.м., в страны дальнего зарубежья порядка 47 тыс.куб.м.

Рассчитаем общий эффект от вывоза фанеры в регионы РФ:

$$\Xi = \Pi_{\text{рынка РФ}} \cdot Q_{\text{производства}} - \Pi_{\text{о}} \cdot m_{\text{регион. рынка}} = 7500 \cdot 933274 - 5645 \cdot 861800 = 2134694 \text{ тыс.руб.}$$

Следовательно, выигрыш от реализации фанеры за пределами республики составил более 2 млрд.руб. Указанная сумма выигрыша дает лишь общее представление о положительном эффекте от продажи фанеры на внешних рынках и должна быть скорректирована на величину транспортных, коммерческих и прочих расходов, связанных с осуществлением межрегиональных поставок. Что касается ввоза фанеры в республику из других регионов РФ, то в 2006г. этот показатель составил около 1000 куб.м., из которых 852 куб.м. было ввезено из Тюменской области. В данном случае речь идет о поставках в порядке взаимозачета.

Направления совершенствования гармонизации торгово-промышленной политики в современных условиях. Гармонизация в развитии торгово-промышленной политики обеспечивается инфраструктурной координацией межсубъектных взаимосвязей. В данном ключе следует проанализировать оптимальное взаимодействие органов государственной власти, учреждений и организаций, участвующих в торгово-обменных операциях на основе выявления межсубъектной специализации. Специализацией Республики Башкортостан являются поставки в регионы России продукции нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей отраслей, нефтехимии и машиностроения. Устойчивым спросом пользуются автомобильные бензины, дизельное топливо, мазут, нефть, сода кальцинированная и каустическая, синтетические каучуки, полиэтилен, полипропилен, грузовые автомобили и автобусы, станки металлорежущие, пиломатериалы.

Исходя из этого, на наш взгляд, важным направлением гармонизации торгово-промышленной политики является обеспечение инфраструктурной координации в развитии торгово-промышленных межсубъектных взаимосвязей. Представители министерства в субъектах Российской Федерации в основном оправдали возложенные на них обязанности по продвижению республиканских товаров на региональные рынки в субъекты Российской Федерации, по эффективному взаимодействию производителей товаров и услуг, торговых организаций. Ими оказывалось содействие башкирским товаропроизводителям по

участию в региональных выставках и установлению контактов с хозяйствующими субъектами регионов, оказывалось необходимое содействие общественным организациям, представляющим интересы башкирского населения, проживающего в субъектах Российской Федерации.

Отдельным направлением расширения сети представительств РБ в субъектах РФ является создание представительств с регистрацией юридического лица. В Саратовской области полномочиями Представителя Республики Башкортостан наделено ЗАО «Нарат». Открыты Представительства Республики Башкортостан в Оренбургской области, Краснодарском крае и г. Магнитогорске Челябинской области. Этими полномочиями наделены соответственно ООО предприятие «СВС», ООО «Торгово-промышленная компания» и ООО «Башкирский торговый дом». Следующим направлением совершенствования гармонизации торговой и промышленной политики является оптимизация развития товарной структуры на основе теории гравитации. Гармонизация торговой и промышленной политики хозяйствующих субъектов дает возможность восполнить пробелы собственного производства и сконцентрировать усилия в приоритетных отраслях, тем самым, получив дополнительный выигрыш от участия в разделении труда. Используя метод экономико-математического моделирования, нами предложена схема применения гравитационной теории к товарообмену между различными хозяйствующими субъектами. Располагая статистическими данными по товарообороту ($U_{\text{факт}_i}$), объемам промышленного производства одного субъекта (m_1) и других субъектов (m_i), а также учитывая расстояние между центрами торгующих регионов (r), нами была составлена и решена следующая система уравнений:

$$\begin{cases} U_{\text{потенц}_i} = Y_x * m_1 * m_i / r^2 \\ \sum U_{\text{факт}_i} - \sum U_{\text{потенц}_i} = 0, \end{cases} \quad (14)$$

Данная система уравнений является ключом к определению потенциального товарооборота между двумя торгующими субъектами. Она позволяет применять на практике гравитационную теорию и, в свою очередь, построена на основе метода наименьших квадратов. В данном случае, неизвестный коэффициент Y_x определяется исходя из условия:

$$\sum |U_{\text{факт}_i} - U_{\text{потенц}_i}|^2 \rightarrow \min, \quad (15)$$

Нами в качестве \min был принят 0, т.е. достижение равенства $\sum U_{\text{факт}_i} = \sum U_{\text{потенц}_i}$. Такой подход является на наш взгляд вполне оправданным, т.к. в этом случае речь, по сути, идет об оптимизации межрегиональных товарных потоков с точки зрения уровня экономического развития торгующих регионов и их географической удаленности друг от друга. Одновременно данный подход предполагает лишь необходимость перераспределения межрегиональных товарных потоков, не затрагивая их объемов и структуры.

На примере проиллюстрируем действие гравитационной теории для отдельных предприятий двух субъектов. Например, у предприятия имеется возможность закупки необходимого сырья в нужном количестве из Челябинской, Свердловской или Томской области, при этом отпускные цены (без учета транспортных расходов) выше в первой области.

Необходимо принять решение о закупке сырья. В настоящее время практически каждое предприятие главной целью своей деятельности ставит максимизацию прибыли, достижение которой напрямую зависит от величины затрат на производство и реализацию продукции. Поэтому решение задачи по своей сути сводится к минимизации издержек или классу транспортных задач. Целевая функция будет иметь следующий вид:

$$F(X_i) = X_1 \cdot C_1 + X_2 \cdot C_2 + \dots + X_n \cdot C_n, \quad (16)$$

где X_n - объем закупаемого предприятием сырья в натуральном выражении у предприятия из n -го региона; C_n - стоимость сырья с учетом транспортировки из n -го региона.

В целом, проведенное исследование показало, что экономическая эффективность торгово-промышленной политики хозяйствующих субъектов в большей степени основана на разделении труда и специализации производства. Разница в ценах на товары обусловлена лишь величиной транспортных издержек, которая преследует схожие мотивы – экономия на издержках производства и получение дополнительного экономического эффекта.

В связи с этим, нами предлагается повысить степень участия региональных органов власти в процессах торгово-промышленной политики. В данном случае, считаем необходимым и обоснованным мониторинг и контроль за вывозом стратегических ресурсов из региона. Этот процесс должен быть непрерывным и охватывать определенный перечень сырьевых товаров, вывоз которых нарушает экономические условия деятельности российских производителей – потребителей данного сырья. В общем виде предполагается, что аналогичным образом можно выстроить систему учета вывоза капитала и квалифицированной рабочей силы. Тем не менее, как уже было ранее сказано, необходимо продумать перечень мероприятий и шагов, которые бы решали указанные задачи по ограничению вывоза стратегических ресурсов не административными, т.е. методами прямого воздействия, а за счет использования экономических, косвенных рычагов.

В этом отношении показателен опыт промышленно развитых стран по защите «новых», высокотехнологичных производств, высокие бюджетные расходы на развитие НИОКР, система субсидирования сельского хозяйства, льготное кредитование малого бизнеса и др. То есть речь идет о необходимости разработки и реализации продуманной долгосрочной региональной промышленной политики.

Данный пробел в современной российской действительности на наш взгляд серьезно подрывает заложенные еще в советское время основы государственного регулирования экономики, ведет к экономической деградации. В настоящее время, в отношении экономики исследуемого объекта следует констатировать тенденцию усиления минерально-сырьевой специализации, в этом плане за годы рыночных реформ структура промышленности региона претерпела существенные изменения. Поэтому, при разработке региональной программы торгово-промышленной политики первостепенное внимание следует уделить диверсификации производства. Развитие обрабатывающих отраслей промышленности на основе данных о потребностях региона, о структуре внутренней и внешней торговли, позволит хозяйствующим субъектам выйти на качественно новый уровень.

Таблица 5

Данные исследования промышленной и торговой политики предприятий России на рынке клееной фанеры

Наименование предприятий	Адрес	Форма собственности	Объем произв. в факт. ценах, 2006г., тыс.руб.	Объем произв. в факт. ценах, 2005г., тыс.руб.	Среднеспис. числен. ППП/ рабочих, чел.	Среднего д. стоимост ь ПП ОС, тыс.руб.	Прибыль (убыток) 2006г., тыс.руб.	Прибыль (убыток) 2005г., тыс.р.	Затрат ы на 1 руб. 2006г., коп.	Затрат ы на 1 руб. 2005г., коп.
ОАО «УФПК»	Башкортостан, г.Уфа	смешан.	282889	337953	889/ 750	130145	6300	-5450	96,98	91,14
ООО «УФПК»	Башкортостан, г.Уфа	частная	149059	0	410/ 346	816	14515	0	96,18	0
ОАО «УФК»	Башкортостан, г.Уфа	смешан.	335647	482178	1049/ 902	134992	20000	16602	112,09	91,12
ООО «УФК»	Башкортостан, г.Уфа	частная	165679	0	455/ 394	592	354	0	96,38	0
ЗАО «Бийская мебельная фабрика»	Алтайский край, г.Бийск	частная	58866	525021	438/ 357	28667	3316	3486	89,83	91,08
ЗАО «Архангельский ФЗ»	Архангельская обл., г.Новодвинск	частная	579688	492110	984/ 911	14255	62156	39300	82,54	89,02
ЗАО «ЧФМК»	Вологодская обл., г.Череповец	частная	1007903	718065	1950/ 1688	342159	138287	151473	88,3	80,17
ОАО «В. Устюжский ФК»	Вологодская обл.	смешан.	385663	437938	1150/ 1015	153400	-2105	33936	90,63	67,26
ОАО «Цел.-Карт. Комбинат»	Иркутская обл., г.Братск	смешан.	7260736	7001511	6602/ 5197	2605519	-370924	136338	105,05	94,93
ООО «Лахденпохский ФК»	Респ. Карелия, г.Лахденпохья	частная	168577	158023	618/ 510	175889	-22321	-30733	117,09	107,87
ОАО «Красный якорь»	Кировская обл., г.Слободский	частная	470095	364310	2184/ 1897	94366	16466	10700	91,8	94,92
ООО «Сыктывкарский ФЗ»	Респ. Коми, г.Сыктывкар	иностр.	1435400	1146808	1411/ 1245	534018	216413	264064	80,44	76,92
ЗАО «Жешартский ФК»	Респ. Коми, п.Жешарт	совмест.	906780	757916	2665/ 2295	313021	44000	22885	95,66	94,45
ОАО «Фанлит»	Костромская обл.	частная	1364739	1222937	2104/ 1792	563048	21025	22455	91,54	84,62
ОАО «Юг»	Краснодарский край, г. Краснодар	смешан.	393844	433407	1406/ 1179	170495	18732	23073	94,04	93,35
ОАО «Шатура»	Московская обл., г.Шатура	частная	3253434	3443606	2603/ 2053	960758	339855	478631	69,24	56,34
ОАО «ДОК №13»	Московская обл., г. Люберцы	частная	225515	192457	685/ 581	109342	21346	22975	96,68	89,7
ОАО «ЛДОК»	Ленингр. обл.	частная	117985	117132	564/ 491	49419	137	4629	101,92	89,37

III. СПИСОК РАБОТ ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в журналах и изданиях, рекомендуемых ВАК

1. Утяшев В.И. Направления совершенствования гармонизации торговой и промышленной политики/ «Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета», 2007, № 18 (4). С. 82-85, 0,5 п.л.

2. Утяшев В.И. Обеспечение сбалансированного развития межрегиональных торгово-экономических связей субъекта РФ (на примере Республики Башкортостан) / «Экономика Региона», 2007, № 2 (10), 0,5 п.л., С. 276-282.

Статьи в сборниках

3. Утяшев В.И. Состояние и перспективы развития взаимовыгодного сотрудничества России с Украиной// Вести. Торгово-промышленная палата Республики Башкортостан, 2001. № 2. 0,3 п.л.

4. Утяшев В.И. Об инвестиционном сотрудничестве стран СНГ/ Сборник научных трудов по итогам III Международной научно-практической конференции «Инвестиции в Республике Башкортостан», Уфа-Гилем: 2003. 0,3 п.л.

5. Утяшев В.И. Сотрудничество Республики Башкортостан со странами СНГ/ «Региональная экономика: взгляд молодых». Сборник трудов молодых ученых и специалистов, вып. 2, Уфа. 2003. 0,4 п.л.

6. Утяшев В.И. Оценка эффективности межрегиональных связей/ «Региональная экономика: взгляд молодых». Сборник трудов молодых ученых и специалистов, вып. 3, Уфа. 2004. 0,4 п.л.

7. Утяшев В.И. Методика оценки эффективности межрегиональных связей / Сборник материалов по итогам Международной научно-практической конференции «Природноресурсный потенциал, экология и устойчивое развитие регионов России», Пенза. 2005. 0,1 п.л.

8. Утяшев В.И. Стратегия развития межрегиональных связей Республики Башкортостан/ Сборник статей по итогам I Международной научно-практической конференции «Тенденции развития мировой торговли в XXI веке», Пермь. 2005. 0,4 п.л.

9. Утяшев В.И. Принципы и стратегия развития межрегиональных торговых связей Республики Башкортостан / Сборник материалов по итогам Межрегиональной научно-практической конференции «Состояние и перспективы развития торговли, бизнеса и малого предпринимательства», Уфа. 2005. 0,3 п.л.

10. Утяшев В.И. Применение гравитационной теории для анализа межрегионального товарообмена/ Сборник статей по итогам II Всероссийской научно-практической конференции «Современная торговля: теория, практика, инновации», Пермь. 2006. 0,3 п.л.

Подписано в печать 3.03.2008
Бумага типогр. № 1 Печать RISO
Тираж 100 экз.

Формат 60X84 1/16
Уч.- изд.л. 1,6
Заказ 63

10-2